

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2022 M. GRUODŽIO 29 D. NUTARIMO NR. 1317 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KRIZIŲ VALDYMO IR CIVILINĖS SAUGOS ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Projektas), VYRIAUSYBĖS 2004 M. RUGPJŪČIO 17 D. NUTARIMO NR. 966 „DĖL PRAMONINIŲ AVARIJŲ PREVENCIJOS, LIKVIDAVIMO IR TYRIMO NUOSTATŲ IR PAVOJINGŲJŲ MEDŽIAGŲ IR MIŠINIŲ SĄRAŠO, JŲ KVALIFIKACINIŲ KIEKIŲ NUSTATYMO IR CHEMINIŲ MEDŽIAGŲ BEI MIŠINIŲ PRISKYRIMO PAVOJINGOSIOMS MEDŽIAGOMS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 2) IR VYRIAUSYBĖS 2001 M. GEGUŽĖS 14 D. NUTARIMO NR. 543 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS BIUDŽETO IR SAVIVALDYBIŲ BIUDŽETŲ SUDARYMO IR VYKDYMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 3)
(toliau kartu – Nutarimų projektai)
(TAP-23-872) (23-2895(2), (TAP-23-320) (23-2892(2), (TAP-23-873) (23-9095)**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Bendros pastabos:

1. Siekiant įgyvendinti Teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytus teisėkūros *sistemiškumo ir aiškumo principus* išlieka aktuali Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2023 m. balandžio 13 d. išvados Nr. NV-870 2 pastaba dėl kitų susijusių Vyriausybės nutarimų keitimo, kuriuos reikia keisti dėl Valstybinės reikšmės ir pavojingų objektų registro likvidavimo (pvz., keistinas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 13 d. nutarimas Nr. 1460 „Dėl Lietuvos erdvinės informacijos infrastruktūros erdvinių duomenų temų patvirtinimo“), taip pat keistinas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugpjūčio 17 d. nutarimas Nr. 943 „Dėl Europos ypatingos svarbos infrastruktūros objektų nustatymo, priskyrimo šiems objektams ir jų saugumui užtikrinti būtinų priemonių parengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir kiti susiję nutarimai, kurie turi būti keičiami įgyvendinti 2023 m. sausio 1 d. įsigaliojusį Krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymą (toliau – Įstatymas). Pvz., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. birželio 7 d. nutarimo Nr. 718 „Dėl Civilinės saugos mokymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. rugsėjo 8 d. nutarimo Nr. 1295 „Dėl Civilinės saugos pratybų organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 501 „Dėl Civilinės saugos tarptautinės pagalbos prašymo, priėmimo ir teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės

2009 m. lapkričio 25 d. nutarimo Nr. 1558 „Dėl Potvynių rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatos turėtų būti peržiūrėtos dėl atitikties Įstatymo normoms (reikalingos normos perkeltos į nutarimą (suderinus su Įstatymo nuostatomis), o šie nutarimai pripažįstami netekusiais galios).

Taip pat atsižvelgiant į tai, kad turi būti steigiamos parengties pareigūnų pareigybės išlieka aktualus poreikis keisti Didžiausią leistiną valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų, pareigybių skaičiaus sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1298, kaip nurodyta daugelio ministerijų išvadose (pvz., Energetikos ministerijos 2023 m. kovo 22 d. išvados Nr. 3-462 5 pastaboje, Susisiekimo ministerijos 2023 m. kovo 28 d. išvados Nr. 2-1208 2 pastaboje, Krašto apsaugos ministerijos 2023 m. balandžio 4 d. išvados Nr. 12-01-564 6 pastaboje, Aplinkos ministerijos). Kartu su Nutarimų projektais pateiktoje Derinimo pažymoje nurodyta klaidinanti informacija, kad šio nutarimo nenumatoma keisti, tačiau jo pakeitimas (2023 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 500 buvo priimtas, nes Vidaus reikalų ministerija parengė šio nutarimo pakeitimo projektą (TAIS Nr. 23-6400(4)).

2. Kartu su Nutarimų projektais pridėta antikorupcinio vertinimo pažyma, tačiau ji atlikta tik dėl Projektu siūlomo patvirtinti Savanorių, tarptautinių humanitarinių organizacijų ir nevyriausybinių organizacijų pajėgų patirtų išlaidų kompensavimo sąlygų ir tvarkos aprašo (toliau – Savanorių aprašas). Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punktą, jeigu teisės aktu numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius su subsidijų, dotacijų, *kompensacijų*, rentų, pašalpų, premijų *ir kitų išmokų mokėjimu iš valstybės ar savivaldybių biudžetų*, turi būti atliktas antikorupcinis vertinimas, todėl ir dėl kitų Projektu siūlomų patvirtinti dokumentų, kuriuose siūloma reguliuoti šiuos santykius, turi būti atliktas antikorupcinis vertinimas, pvz., dėl Projektu siūlomų patvirtinti Būtinų užduočių skyrimo, atlikimo ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašo, Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo nuostatų. Be to, pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 3 punktą, jeigu teisės aktu numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius finansinės *paramos* teikimu ir naudojimu, įskaitant Europos Sąjungos ar kitų fondų finansinę paramą, todėl turi būti atliktas antikorupcinis vertinimas ir dėl Projektu siūlomo patvirtinti Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl krizės ar ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo nuostatų. Taip pat pastaba taikytina ir dėl Projekto Nr. 2, kuriame reguliuojami santykiai patenka į kelias Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 12 punkte nustatytų visuomeninių santykių sritis (teritorijų planavimu, statyba), 13 punkte (produktų saugos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu) ir kita.

Dėl Projekto:

3. Projekto 1.1 papunktyje keičiamo nutarimo preambulėje nepagrįstai atsisakoma Įstatymo 7 straipsnio su konkrečiais punktais nurodymo. Manome, kad tai yra pagrindinis Įstatymo straipsnis, kuriame nustatyti *tiesioginiai pavedimai* Vyriausybei (tiesioginis įstatyminis pagrindas), kuriuos įgyvendinant Projekte siūloma patvirtinti atitinkamas tvarkas (pvz., Įstatymo 7 straipsnio 11 punktas – būtinų užduočių paskyrimo, atlikimo ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašas). Nors Projektu siūlomose patvirtinti tvarkose nurodyta kokiomis Įstatymo nuostatomis vadovaujantis parengta viena ar kita tvarka, tačiau pagrindinis įstatyminis pagrindas, yra nurodomas nutarime, kuris parodo teisinį aiškumą, kokias tvarkas nustato nutarimas ar suteikia kitoms institucijoms įgaliojimus nustatyti tvarkas ar kita. Tokius reikalavimus nustato Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 24-26 punktai ir jokių išimčių tokio pobūdžio konsoliduotiems nutarimams nenustatyta. Analogiška pastaba buvo išdėstyta Teisingumo ministerijos 2023 m. kovo 30 d. išvados Nr. 23-2895 (toliau – TM išvada) 1 pastaboje. Derinimo pažymoje nurodyti atsikirtimai nepagrįsti, nes nurodyti pavyzdžiai buvo dėstomi iki Rekomendacijų pakeitimo (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2021 m. lapkričio 18 d. įsakymas Nr. 1R-388 „Dėl teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ pakeitimo“) ir pasiūlius šiems konsoliduotiems nutarimams dėl preambulių dėstymo padaryti išimtis – jos nebuvo nustatytos (žr., Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymo „Dėl teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. 1R-298 „Dėl teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto derinimo pažymos TAIS Nr. 21-29290 1.7 papunkčio pastabą). Taip pat keičiamo nutarimo preambulėje siūlome atsisakyti tų Įstatymo nuorodų, kuriose nėra tiesiogiai nustatyta, kad Vyriausybė nustato tvarką arba suteikia atitinkamus įgaliojimus kitoms institucijoms, pvz., Įstatymo 22 straipsnio 2 ir 3 dalyse, o šio straipsnio 4 dalyje yra nustatyta Vyriausybės tvarka, tačiau į šią dalį keičiamo nutarimo preambulėje nuoroda neduodama. Taip pat keičiamo nutarimo preambulė turėtų būti papildyta įstatyminiais pagrindais dėl visų Projekte tvirtinamų dokumentų nuostatų (pvz., Projektu siūlomo patvirtinti Parengties pareigūnų funkcijoms ir valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) civilinės saugos funkcijai atlikti reikalingų valstybės biudžeto lėšų poreikio nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Lėšų poreikio aprašas) – dėl valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) civilinės saugos funkcijai atlikti reikalingų valstybės biudžeto lėšų poreikio nustatymo tvarkos aprašo nuostatų). Atsižvelgiant į tai, siūlome iš esmės peržiūrėti keičiamo nutarimo preambulę ir šį keitimą darbo tvarka suderinti ir su Teisingumo ministerija, kuri yra

atsakinga už teisės aktų techniką ir vienodos teisės technikos praktikos formavimą (taip pat ir kitus šioje išvadoje nurodytus neatitikimus Rekomendacijoms, kurie tikėtina, kad el. paštu buvo teikimai Nutarimų projektų rengėjams ir nebuvo tinkamai atsižvelgta, nes TM išvados 36 pastaboje nurodyta, kad teisės technikos ir redakcinės pastabos pateiktos darbo tvarka).

4. Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 1 punktą siūlome dėstyti pagal Rekomendacijų 124.1 ir 124.2 papunkčius (Nacionalinio saugumo komisijos pakaitinius narius nurodant skliausteliuose prie tikrojo nario (žr., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 21 d. nutarimą Nr. 1188 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės komisijos korupcijos prevencijos klausimams koordinuoti sudarymo“). Atitinkamai atsisakoma nutarimo 2 punkto, tikslintina keičiamo nutarimo numeracija.

5. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto nauja redakcija dėstomo nutarimo 5 punkto nuostatos nustato, kad Jungtinės grėsmių prevencijos ir krizių valdymo grupę (toliau – Grupė) sudarys ir jos *pakaitiniai nariai*, Projekto nauja redakcija dėstomo nutarimo 3 punkte (atsižvelgus į šios išvados 4 pastabą – 2 punkte) tvirtinamoje Grupės sudėtyje siūlome nurodyti ir pakaitinius Grupės narius (dėstyti pagal Rekomendacijų 124.1 ir 124.2 papunkčius). Toks teisinis reguliavimas užtikrintų nuoseklų ir vienodą Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo analogiškų nuostatų dėstymą, nes Nacionalinio saugumo komisijos sudėtyje nurodyti ir pakaitiniai nariai.

6. Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 5.3 papunkčio siūlome atsisakyti, nes Grupės darbo organizavimo tvarka nustatyta atskirai, todėl šio punkto reikalingos nuostatos galėtų būti Projektu siūlomo patvirtinti Jungtinės grėsmių prevencijos ir krizių valdymo grupės uždavinių, funkcijų ir darbo organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Grupės tvarkos aprašas) reguliavimo dalykas. Be to, turėtų būti atskleistas vertinamojo pobūdžio formuluotės „*svarbios priežastys*“ turinys.

7. Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 5.4 papunkčio nuostata nepagrįsta, konkuruojanti su Įstatymo normomis. Įstatymo 11 straipsnio 2 dalies nuostata, kad ministras ar jo įgaliotas asmuo skiria ministerijos parengties pareigūną – valstybės tarnautoją įsigaliojo 2023 m. sausio 1 d. (nebuvo atidėtas normos įsigaliojimas). Įstatyminio pagrindo tokiai nuostatai, kad iki tol, kol bus paskirti ministerijų parengties pareigūnai skiriami ministerijų atstovai nėra, nes Įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad ministerijų parengties pareigūnai kartu yra ir Grupės nariai ir jokių išlygų nenustatyta. Be to, prireikus ministro sprendimu kitos ministro valdymo srities valstybės institucijos ir įstaigos taip pat skiria parengties pareigūną – valstybės tarnautoją ar darbuotoją. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 5.4 papunkčio atsisakyti kaip neatitinkančio Įstatymo nuostatų arba tikslinti.

8. Neaiškus Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 5.5 papunkčio teisinis pagrindas (jis turėtų būti nurodytas Projektu nauja redakcija keičiamo nutarimo preambulėje), turinys ir siekiamas tikslas, nes jame nustatyta, kad *ministerija sudaro* ir jos interneto svetainėje skelbia ministro valdymo srityje veikiančių kitų įstaigų ir ūkio subjektų, kurių vadovai privalo organizuoti *ekstremaliųjų situacijų valdymo plano rengimą, sąrašą*.

9. Įstatymo 11 straipsnio 4 dalyje įsivestas trumpinys „būtinų priemonės“, kuris apima ne tik būtinąs priemones, bet ir asmenines apsaugos priemones, todėl siūlome tikslinti Projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo 5.6 papunktį.

10. Pagal Rekomendacijų 18 punktą teisės aktais tvirtinamų dokumentų pavadinimai turi turėti dokumento reikšmę. Tvirtinami ne tvarkos, būdai, atvejai, sąlygos, *kriterijai* ar pan., bet tvarkų, būdų, atvejų, sąlygų, kriterijų ar pan. *aprašai*. Jeigu būdai, atvejai ar įkainiai tik išvardijami, galima pateikti jų *sąrašą*. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Projekto 7 punkte tvirtinamų dokumentų pavadinimus (pvz., Projekto 7.5, 7.6 papunkčius ir atitinkamai pridedamų dokumentų pavadinimus ir šių dokumentų reikiamus punktus, kuriuose nurodytas šio dokumento pavadinimas, nuorodas kituose pridedamuose dokumentuose ir kita).

11. Projekto 1.3.9 papunktyje vietoj žodžių „pirmąją pastraipą“ siūlome rašyti „lentelės antraštinę eilutę“, nes pirmąją pastraipą vadinama kai kitos lentelės eilutės nesunumeruotos (žr., Rekomendacijų 167 punktą).

12. Projekto 2.2 papunktyje pripažįstamas netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 12 d. nutarimas Nr. 529 „Dėl Kolektyvinės apsaugos statinių poreikio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, tačiau į jį duodama nuoroda kituose Vyriausybės nutarimuose, kurių nesiūloma keisti ar pripažinti netekusiais galios (pvz., Valstybinį gyventojų apsaugos planą branduolinės ar radiologinės avarijos atveju, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 99 „Dėl Valstybinio gyventojų apsaugos plano branduolinės ar radiologinės avarijos atveju patvirtinimo“). Pagal Rekomendacijų 140 punktą Pakeitus teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimą ar pripažinus netekusiu galios teisės aktą ir vietoj jo priėmus naują teisės aktą, turėtų būti keičiami ir kiti teisės aktai, kuriuose yra nuorodų į pakeistą teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimą. Siekiant išvengti kitų teisės aktų, kuriuose yra nuorodų į pakeistą teisės akto, institucijos, pareigų ar pan. pavadinimą, neatidėliotino keitimo vien šiuo tikslu, teisės akto pabaigoje ar baigiamosiose nuostatose gali būti nurodyta, kad kituose teisės aktuose pateiktos nuorodos reiškia nuorodas į šį teisės aktą. Tačiau tokia nuostata neatleidžia teisėkūros subjekto nuo pareigos patikslinti nebeaktualias nuorodas pirmą kartą keičiant tuos teisės aktus dėl kitų priežasčių.

13. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Rekomendacijų 201 punktą kai teisės aktu tvirtinami nuostatai, taisyklės, programa, įkainių sąrašas ir pan. išdėstomi nauja redakcija (nors ir ne pirmą kartą), teisės akto tvirtinimo žymoje nurodomas pirminis teisės aktas – teisės aktą patvirtinusio (-ių) subjekto (-ų) pavadinimas (-ai), teisės akto priėmimo data, teisės akto rūšis ir teisės aktą priėmusio (-ių) subjekto (-ų) suteiktas numeris, kitoje eilutėje skliaustuose nurodomi teisės akto, kuriuo nuostatai, taisyklės, programa, įkainių sąrašas. *Šio punkto nuostatos taikomos ir tais atvejais, kai teisės aktas keičiamas ir juo tvirtinami nauji nuostatai, taisyklės, programa, įkainių sąrašas ir pan.* Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Projektu siūlomų patvirtinti naujų tvarkų tvirtinimo žymas.

Dėl Projektu siūlomo patvirtinti Būtinų užduočių skyrimo, atlikimo ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašo:

14. Atsižvelgdami į šio aprašo 18 ir 20 punktų turinį, siūlome jį papildyti apskundimo tvarkos nuostatomis. Analogiška pastaba taikytina ir kitiems Projektu siūlomiems patvirtinti dokumentams, pvz., Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašui, Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl krizės ar ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašui ir Projektu Nr. 2 nauja redakcija dėstomam Didelių pramoninių avarijų prevencijos, likvidavimo ir tyrimo tvarkos aprašui.

15. Būtinų užduočių skyrimo, atlikimo ir kompensavimo už jų atlikimą tvarkos aprašo 25 punkte asmens duomenų tvarkymo tikslus leidžia nustatyti ir žemesnės galios teisės aktu (pvz., ministro įsakymu), o toks teisinis reguliavimas neatitinka Rekomendacijų 8 punkto reikalavimų, kuriame nustatyta, kad teisės akte formuluojant nuostatą, kad bendroji taisyklė netaikoma išimtiniais atvejais, tokie atvejai turi būti nustatyti tame pačiame ar kitame *to paties lygmens teisės akte*. Pastaba ir kitoms analogiškomis Projektu tvirtinamų dokumentų nuostatomis (pvz., Savanorių aprašo 41 punktas).

16. ***Dėl Projektu siūlomų patvirtinti Valstybės institucijų ir įstaigų, kurios rengia krizių ir ekstremaliųjų situacijų valdymo planus, sąrašo ir Valstybės institucijų ir įstaigų, kuriose privaloma sudaryti ekstremaliųjų situacijų operacijų centrą, sąrašo.*** Siekiant išvengti šių sąrašų keitimo poreikio pasikeitus ministerijų pavadinimams, siūlome vietoj ministerijų pavadinimų nurodyti, kad į šiuos sąrašus patenka visos ministerijos.

Dėl Grupės tvarkos aprašo:

17. Grupės tvarkos apraše nustatyti ne tik jo 1 punkte nurodyti dalykai, todėl siūlome tikslinti (pvz., nustatytos Grupės teisės). Be to, Grupės tvarkos aprašo 3 punkte nustatytas tik vienas uždavinys, todėl siūlome tikslinti šiame punkte vartojamą žodį „uždavinius“.

18. Atsižvelgdami į analogiškų teisės aktų dėstymą, siūlome Grupės tvarkos aprašą tikslinti struktūros ir turinio prasme. Grupės funkcijas ir teises išskirti į vieną skyrių, o Grupės organizavimo tvarką – į kitą skyrių. Taip pat nuostatas dėstyti nuosekliai – nurodant Grupės organizavimo tvarką – pirmiausia nurodyti kokia yra pagrindinė Grupės veiklos forma, po to – kita (ne pagrindinė). Tada siūlome dėstyti Grupės pirmininko vaidmenį. Atsižvelgiant į tai, kad Grupėje bus ir 2 Grupės pirmininko pavaduotojai, turi būti nustatytas ir jų vaidmuo ir kita.

19. Siekiant teisinio aiškumo Grupės tvarkos aprašo 4.3, 4.5-4.8 papunkčiuose siūlome nurodyti *kam* teikiam, pasiūlymai (siūlymai).

20. Grupės tvarkos aprašo 6 punkte siūlome nurodyti, koku būdu ir prieš kiek dienų informuojama apie Grupės posėdžio vietą.

21. Pagal Grupės tvarkos aprašo 6 punkto nuostatą Grupės posėdžiai protokoluojami tik Grupės pirmininko sprendimu. Nenurodyta, *kada* šis sprendimas priimamas, tačiau manytina, kad jis turėtų būti priimtas Grupės posėdžio pradžioje, kad Grupės posėdžio protokolas būtų rašomas nuo pat šio posėdžio pradžios. Tačiau nusprendus, kad Grupės posėdis nebus protokoluojamas pagal Grupės tvarkos aprašo 6 punktą ir svarstant klausimus Grupės narys pareišk atskirą nuomonę, neaišku kaip bus įgyvendinta Grupės tvarkos aprašo 8 punkto nuostata, pagal kurią ši atskiroji nuomonė turi būti *įrašoma į protokolą arba prie jo pridedama*. Siūlome tikslinti.

22. Grupės tvarkos aprašo 13 punkte vietoj nuorodos į Grupės tvarkos aprašo 10.1-10.3 papunkčius siūlome nurodyti Grupės tvarkos aprašo 10 punktą (duodama nuoroda apima visus šio punkto papunkčius). Pastaba taikytina ir kitiems Projektu tvirtinamiems dokumentams (pvz., Projektu siūlomo patvirtinti Parengties pareigūnų funkcijoms ir valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) civilinės saugos funkcijai atlikti reikalingų valstybės biudžeto lėšų poreikio nustatymo tvarkos aprašo 15.3, 15.4 papunkčiams).

23. Grupės tvarkos aprašo 13.1 papunktyje siūlome nurodyti *nuo ko* skaičiuojamas 3 darbo dienų terminas (termino atskaitos pradžia). Pastaba ir kitiems Projektu tvirtinamiems dokumentams.

24. Grupės tvarkos aprašo 14 punkte sudarant Darbo grupės leidžiama nustatyti kitaip, t. y., žemesnės galios teisės aktu leidžiama nustatyti išimtis, tačiau tai neatitinka Rekomendacijų 8 punkto reikalavimų, kuriame nustatyta, kad teisės akte formuluojant nuostatą, kad bendroji taisyklė netaikoma išimtiniais atvejais, tokie atvejai turi būti nustatyti tame pačiame ar kitame to paties lygmens teisės akte.

Dėl Projektu siūlomo patvirtinti Slėptuvių, kolektyvinės apsaugos statinių ir priedangų poreikio nustatymo, parinkimo, žymėjimo, jų parengties organizavimo ir naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Slėptuvių aprašas):

25. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 32 dalį „slėptuvė – specialiosios paskirties statinys arba specialiai įrengta patalpa gyventojams, kurie užtikrina valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų veiklą ekstremaliųjų situacijų ar karo metu arba turi priskirtų būtinų užduočių, apsaugoti nuo atsiradusių gyvybei ar sveikatai pavojingų veiksmų“, tačiau Slėptuvių aprašo II skyriaus nuostatos suponuoja, kad slėptuvės reikalingos tik *ekstremaliųjų situacijų operacijų centro* (toliau – operacijų centras) veiklai ir tik Slėptuvių aprašo 11 punkte nustatyta tvarka gali būti panaudojama kitiems tikslams. Siūlome tikslinti ir(arba) pagrįsti siūlomą teisinį reguliavimą.

26. Siekiant teisinio aiškumo Slėptuvių apraše siūlome apibrėžti (atskleisti turinį arba nurodyti, kur jis atkleistas) vertinamojo pobūdžio sąvokas, tokias kaip „saugi darbo vieta“ (Įstatyme vartojama „darbo vietos“ sąvoka), „didelės ar labai didelės rizikos pavojai“, „objektyvios galimybės“, „staigus didelis pavojus gyventojų gyvybei ir sveikatai“, „visiškai nesavarankiški senyvo amžiaus asmenys“ ir kitas.

27. Siekiant teisinio aiškumo Slėptuvių aprašo 11, 19 ir 27 punktuose siūlome nurodyti kas duoda ir kam duodamos šiuose punktuose nurodytas užduotis.

28. Slėptuvių aprašo 15.1 ir 23.1 papunkčiuose vietoj žodžio „formaciją“ siūlome rašyti žodį „informaciją“.

29. Pagal Įstatymo 28 straipsnio 6 dalį *savivaldybės meras* Vyriausybės nustatyta tvarka nustato kolektyvinės apsaugos statinių ir priedangų poreikį, organizuoja jų parinkimą, pažymėjimą ir parengimą, todėl atitinkamai turi būti tikslinamos Slėptuvių aprašo nuostatos, kuriose šios funkcijos nustatomos savivaldybės administracijai (pvz., Slėptuvių aprašo 17, 25 punktai).

30. Slėptuvių aprašo 1 ir 3 priedų pavadinimai ir Slėptuvių apraše duodamos nuorodos į šiuos priedus neatitinka juose dėstomo turinio esmės (nustatytas ir kolektyvinės apsaugos statinių ir priedangų poreikis). Siūlome tikslinti.

31. ***Dėl Projektu siūlomų patvirtinti Kriterijų, kuriuos atitinkančiuose ūkio subjektuose privaloma sudaryti ekstremaliųjų situacijų operacijų centrą (toliau – Kriterijai).*** Siūlome tikslinti Kriterijų dėstymą, nes Kriterijų 3.1-3.3 papunkčiuose išskirtos įmonės, kurios patenka į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžtą sąvoką „nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės“ (Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės – pirmos kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės,

antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės ir trečios kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės“), todėl užtenka nurodyti, kad jose sudaromi operacijų centrai. Analogiška pastaba taikytina ir Projektu siūlomų patvirtinti Kriterijų, kuriuos atitinkančių kitų įstaigų ir ūkio subjektų vadovai privalo organizuoti ekstremaliųjų situacijų valdymo plano rengimą 4.2-4.3 papunkčiams, Projektu siūlomo patvirtinti Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų įstaigų, ūkio subjektų ir veiklos vykdytojų, kurie privalo kaupti jų nepertraukiamos veiklos vykdymui užtikrinti būtinas priemones ir asmenines apsaugos priemones, sąrašo 2.6 papunkčiui ir kita.

Taip pat trūksta teisinio aiškumo ir nuostatų dėstymo nuoseklumo, nes Kriterijų 3 punkte nurodyta, *kur* turi būti sudaromi šie centrai, o Kriterijų 4 punktas dėstomas taip, kad neaišku su kuo jo nuostatos susiję. Siūlome tikslinti.

Dėl Projektu siūlomų patvirtinti Kriterijų, kuriuos atitinkančių kitų įstaigų ir ūkio subjektų vadovai privalo organizuoti ekstremaliųjų situacijų valdymo plano rengimą (toliau – Kriterijai Nr.2):

32. Kriterijų Nr. 2 4.1 papunktyje vadinamus įvykius siūlome suderinti su Įstatymo 2 straipsnio 10 dalies nuostata.

33. Siekiant teisinio aiškumo siūlome atskleisti vertinamojo pobūdžio sąvokos, tokios kaip „žemesniojo lygio pavojingasis objektas“, vartojimą (Kriterijų Nr. 2 4.1.2 papunktis).

34. ***Dėl Projektu siūlomo patvirtinti Ekstremaliųjų situacijų operacijų centrų sudarymo, darbo organizavimo, sušaukimo tvarkos, uždavinių ir funkcijų tvarkos aprašo.*** Šio aprašo 4.1 papunktyje siūlome išbraukti perteklinius žodžius „pagal kompetenciją“, nes ir taip aišku, kad jis savo veiklos tikslus turi įgyvendinti pagal savo kompetenciją. Taip pat ir kituose analogiškose Operacijų aprašo nuostatose, kuriose nurodytos operacijų centro funkcijos, kurias atlieka tik jis vienas, siūlome šios formuluotės atsisakyti.

Dėl Lėšų poreikio aprašo:

35. Projektas turėtų būti papildytas įstatyminiu pagrindu, kuriame Vyriausybei pavesta nustatyti valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) civilinės saugos funkcijai atlikti reikalingų valstybės biudžeto lėšų poreikio nustatymo tvarką, nes priešingu atveju Vyriausybė neturi teisinio pagrindo nustatyti tokios tvarkos. Taip pat lėšų poreikio aprašo 2 punkte siūlome atsisakyti duodamos nuorodos į Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14

d. nutarimu (toliau – Taisyklės), nes tai nėra tinkamas teisinis pagrindas (žr. plačiau šios išvados 59 pastaboje).

36. Atsižvelgdami į tai, kad 2023 m. gegužės 25 d. Seime buvo priimtas Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymas Nr. XIV-1985, kuriuo Valstybės tarnybos įstatymas išdėstytas nauja redakcija. Siekiant savalaikio šio pakeitimo įstatymo nuostatų įgyvendinimo ir mažinant Vyriausybės teisėkūros apimtį, siūlome Lėšų poreikio aprašo nuostatas, kurios turėtų būti keičiamos įgyvendinant šį pakeitimo įstatymą (pvz., dėl pasikeitusios valstybės tarnautojų darbo užmokesčio skaičiavimo tvarkos) ir įsigaliojūt 2024 m. sausio 1 d., teikti Vyriausybei ir priimti vienu metu.

37. Lėšų poreikio aprašo 3 punkte nustatyta, kad nurodytose institucijose parengties pareigūnų funkcijoms atlikti numatoma po 1 pareigybę, todėl šios nuostatos įgyvendinimui reikės valstybės biudžeto lėšų. Teikime Vyriausybei nurodyta, kad Nutarimų projektams įgyvendinti papildomų valstybės biudžeto lėšų nereikės. Siūlome teikime Vyriausybei nurodyti duomenis dėl šio lėšų poreikio (ši klausimą kėlė ir Finansų ministerija per ministerijų atstovų tarpinstitucinį 2023 m. birželio 26 d. pasitarimą, todėl šį klausimą papildomai siūlome suderinti su šia ministerija).

38. ***Dėl Savanorių aprašo.*** Siekiant teisinio aiškumo siūlome tikslinti Savanorių aprašo 14, 26 punktus, nes nurodymas, kad ginčai sprendžiami jų nagrinėjimą reglamentuojančių įstatymų nustatyta tvarka nieko konkretaus nenustato, nes ir taip aišku, kad ginčai turi būti sprendžiami. Siūlome sukonkretinti šią nuostatą.

39. ***Dėl Projekto siūlomo patvirtinti Materialinių išteklių teikimo ir kompensavimo už jų teikimą tvarkos aprašo.*** Siekiant teisinio aiškumo šio aprašo 5 punkte siūlome nurodyti kaip ir kokias terminais turi būti vykdomas šiame punkte nurodytas savivaldybės mero informavimas.

Dėl Projekto siūlomo patvirtinti Valstybės paramos už žalą, patirtą dėl krizės ar ekstremaliosios situacijos, teikimo tvarkos aprašo (toliau – Paramos aprašas):

40. Teikime Vyriausybei nenurodyta, kad Nutarimų projektai buvo teikti derinti Konkurencijos tarybai Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 (toliau – Vyriausybės darbo reglamentas), nustatyta tvarka ir nėra jos išvados, nes Paramos aprašą būtina suderinti su šia tarnyba.

41. Paramos aprašas tikslintinas redakciniais aspektais. Pvz., tikslintinas Paramos aprašo 2 punktą redakciniu aspektu (nustatyta „vadovaujantis <...> į“), Paramos aprašo 20 punkto paskutinis sakinytis neišbaigtas ir kita.

42. ***Dėl Projektu siūlomo patvirtinti Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų įstaigų, ūkio subjektų ir veiklos vykdytojų kaupiamų jų nepertraukiamos veiklos vykdymui užtikrinti būtinų priemonių ir asmeninių apsaugos priemonių sąrašo, kiekio ir laikotarpio nustatymo tvarkos aprašo.*** Šio aprašo 8.3 papunktyje nuorodą į žemesnio lygio teisės aktą siūlome dėstyti pagal Rekomendacijų 77 punktą. Pastaba taikytina ir kitoms Projektu siūlomų patvirtinti dokumentų analogiškomis nuostatomis.

Šio aprašo 9 punkte turi būti atsisakyta žodžių pabraukimo.

Siūlome suvienodinti skaičių rašymą pagal Rekomendacijų 121 punktą. Pastaba taikytina ir kitiems Projektu siūlomiems patvirtinti dokumentams.

Dėl Projektu siūlomo patvirtinti Krizių ir ekstremaliųjų situacijų prevencijos vykdymo tvarkos aprašo (toliau – Krizių aprašas):

43. Krizių aprašo 14 punkte nuorodą į Vyriausybės tvirtinamą teisės aktą (vietoje formuluotės „Vyriausybės nustatytus indikatorius“) siūlome dėstyti pagal Rekomendacijų 90 punktą. Pastaba taikytina ir Krizių aprašo 18 punktui.

44. Siekiant teisinio aiškumo Krizių aprašo 15.1 ir 15.3 papunkčiuose siūlome nurodyti, *kaip (kokia forma)* teikiami siūlymai ir vykdoma nustatyta sklaida.

45. Krizių aprašo 16 punkto antrojoje pastraipoje nustatyta, kad „Aprašo 7 ir 8 punktuose nurodyta informacija prireikus tikslinama ir interneto svetainėse paskelbiama, kai aprašo 14.1 ir 15.1 papunkčiuose nustatyta tvarka gaunami siūlymai dėl krizių ir ekstremaliųjų situacijų prevencijos gerinimo arba *skiriamos valstybinės krizių ir ekstremaliųjų situacijų prevencijos užduotys*“. Siūlome tikslinti, nes Krizių aprašo 14.1 ir 15.1 papunkčiuose nenustatytas valstybinių krizių ir ekstremaliųjų situacijų prevencijos užduočių skyrimas. Taip pat neaišku kas skiria Krizių aprašo 17 punkte nurodytas užduotis, todėl siūlome tikslinti.

46. ***Projektu Nr. 2.*** nauja redakcija dėstant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 17 d. nutarimą Nr. 966 „Dėl Pramoninių avarijų prevencijos, likvidavimo ir tyrimo nuostatų ir Pavojingųjų medžiagų ir mišinių sąrašo, jų kvalifikacinių kiekių nustatymo ir cheminių medžiagų bei mišinių priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas) yra keičiamas Nutarimo pavadinimas ir juo nauja redakcija

dėstomų tvarkos aprašų pavadinimai. Kai kuriuose Vyriausybės nutarimuose, jais tvirtinamuose dokumentuose yra nuorodos į Nutarimą, kaip, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gegužės 25 d. nutarime Nr. 535 „Dėl Lietuvos Respublikos Tarptautinių sankcijų įstatymo įgyvendinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. kovo 21 d. nutarime Nr. 265 „Dėl Minamatos konvencijos dėl gyvsidabrio ir 2017 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/852 dėl gyvsidabrio, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1102/2008, įgyvendinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. birželio 7 d. nutarime Nr. 718 „Dėl Civilinės saugos mokymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 21 d. nutarime Nr. 783 „Dėl Avarijų likvidavimo planų sudarymo tvarkos patvirtinimo“. Siekiant išvengti kitų Vyriausybės nutarimų keitimo ir atsižvelgdami į Rekomendacijų 140 punktą, Projektą Nr. 2 siūlome papildyti nuostata, kad kituose Vyriausybės nutarimuose pateiktos nuorodos į Nutarimą reiškia nuorodas į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 17 d. nutarimą Nr. 966 „Dėl Didelių pramoninių avarijų prevencijos, likvidavimo ir tyrimo tvarkos aprašo, Pavojinguosiuose objektuose esančių medžiagų, mišinių ar preparatų, priskiriamų pavojingosioms medžiagoms, sąrašo ir šių medžiagų, mišinių ar preparatų priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Dėl Projekto Nr. 2 nauja redakcija dėstomo Avarijų prevencijos aprašo:

47. Siūlome tikslinti Avarijų prevencijos aprašo 5 punkte pateikiamas sąvokas, kuriose žodžio turiniui atskleisti naudojamas tas pats žodis, nes tai ydinga logikos požiūriu (suprantamas kaip apibrėžimas *idem per idem*) („Aukštesniojo lygio pavojingasis objektas“ – <...> „pavojingasis objektas“ ir kita). Atsižvelgiant į tai, kad Avarijų prevencijos aprašo 5 punkte nustatytos sąvokos keitėsi ir atsirado naujų sąvokų, jos turi būti suderintos Terminų banko įstatymo ir jį įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka iki Projekto Nr. 2 priėmimo ir apie šį suderinimą nurodyta teikime Vyriausybei.

48. Avarijų prevencijos aprašo 5.6 papunktyje apibrėžta „kompetentingos institucijos“ sąvoka, kurioje nustatyta, kad tai yra Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas) atliekantis šiame Avarijų prevencijos apraše jam nustatytas funkcijas. Tačiau Avarijų prevencijos apraše vartojant šią sąvoką trūksta nuoseklumo – vienur ji vartojama, o kitur – konkrečiai nurodytas Departamentas.

49. Neaiškus Avarijų prevencijos aprašo 5.13 papunktyje apibrėžtos sąvokos „skubiosios pagalbos tarnybos“ apibrėžties santykis su tokios pat sąvokos Bendrojo pagalbos centro įstatyme pateikta tokios pat sąvokos kitokia apibrėžtimi.

50. Avarijų prevencijos apraše apibrėžta „suinteresuotos visuomenės“ sąvoka, tačiau jame vartojama ne tik ši, bet ir „suinteresuotųjų subjektų“ (pvz., 7.1 papunktis), „suinteresuotų institucijų“ (pvz., 76 punktas) sąvokos, todėl siekiant aiškumo jų turinys taip pat turi būti atskleistas.

51. Avarijų prevencijos aprašo 18 punkte nurodyta, kad „veiklos vykdytojas, prieš pradėdamas numatytus pakeitimus, raštu pateikia kompetentingai institucijai informaciją apie tokį atnaujinimą“, tačiau neaišku nei kokiais terminais tai atliekama, nei kokia konkrečiai informacija turi būti pateikta apie tokį atnaujinimą.

52. Avarijų prevencijos aprašo 19, 26 punktuose, 22.1 papunktyje ir kituose punktuose nurodyta, kad pateikia 4 egzempliorius (raštu ar elektronine forma), tačiau reikalavimas elektronine forma persiųsti 4 to paties dokumento egzempliorius neturi prasmės ir gali klaidinti, kad visuose juose yra skirtinga informacija. Taip pat nurodymas, kad persiunčiama (nenurodyta, kokia forma, todėl siūlome tikslinti) po vieną saugos ataskaitos egzempliorių taip pat dėl tos paties priežasties neturi prasmės. Šias nuostatas siūlome tikslinti.

53. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo siūlome:

1) atskleisti „nedelsdamas“, „nedelsiant“ turinį (pvz., Avarijų prevencijos aprašo 20.3 papunktis, 24 punktas), t. y., koks tai laiko tarpas Avarijų prevencijos aprašo 57 punkte nustatyta, kad „*nedelsdama*, ne vėliau kaip per metus po įvykusios avarijos“ parodo, kad tai gana ilgas laiko tarpas. Paprastai teisės aktuose vartojama tokia formuluotė, kuri apima 3-5 dienų terminą.

2) apibrėžti (atskleisti turinį) vertinamojo pobūdžio sąvokas (formuluotes) tokias kaip:

- *skubios* priemonės, kurios nurodytos Avarijų prevencijos aprašo 55.1 papunktyje, nes *vidutinės* trukmės priemonės įgyvendinamos ne ilgesniu kaip vieno metų laikotarpiu – nustatytas tik maksimalus terminas, todėl nenustačius minimalaus termino neaišku, kaip šias skubias ir vidutinės trukmės priemones atskirti;

- *būtinės* avarijos padarinių likvidavimo priemonės (Avarijų prevencijos aprašo 55.3 papunktis);

- *didelis* pavojus (Avarijų prevencijos aprašo 2 priedas) ir kitos;

3) Avarijų prevencijos aprašo 87 punkte siūlome nurodyti atvejus kai terminas gali būti pratęstas net iki 6 mėnesių (atskleisti žodžio „prireikus“ esmę);

4) Avarijų prevencijos aprašo 88.10, 90.7 papunkčiuose nurodyti, *kam* Komisija teikia rekomendacijas;

5) atskleisti, ką Avarių prevencijos aprašo 90.2 papunktyje apima duomenys apie pavojingojo objekto projektavimą, statybą, rekonstravimą ir naudojimą, nes neaišku ar tai jų data, subjektai ar kažkas kita);

6) siūlome tikslinti Avarių prevencijos aprašo 100 punkte nustatytą asmens duomenų tvarkymo tikslą, nes jis turi būti konkretus ir aiškus, nes nurodymas, kad tvarkomi tuo tikslu kuriuo ir renkami ir duodant abstrakčią nuorodą į Avarių prevencijos apraše nustatytas procedūras, neatskleidžia konkretaus asmens duomenų tvarkymo tikslo;

7) Avarių prevencijos aprašo 5 priede siūlome tikslinti vartojamą formuluotę „Lietuvos Respublikos įstatymų saugomų teritorijų“, nes neaišku, ar ši formuluotė apima „saugomas teritorijas“, kurių apibrėžimas pateiktas Saugomų teritorijų įstatyme ar tai dar kažkokios kitos saugomos teritorijos, kurias nustato ir kiti įstatymai?

54. Avarių prevencijos aprašas tikslintinas pagal šias Rekomendacijų nuostatas:

1) pagal Rekomendacijų 48 punktą – terminų apibrėžtyse trumpiniai neįsivedami ir nevartotini, todėl turėtų būti peržiūrėtos visos Avarių prevencijos aprašo terminų apibrėžtys (pvz., Avarių prevencijos aprašo 5.2-5.4 papunktyje vietoj sąvokos „avarija“ turėtų būti vartojama sąvoka „didelė pramoninė avarija“.

2) vartotini įsivesti trumpiniai, pvz., „Avarių prevencijos aprašo“ trumpinys Avarių prevencijos aprašo 5.6, 5.15 papunkčiuose; trumpinys „Komisija“ – Avarių prevencijos aprašo 76 punkte ir kita;

3) Avarių prevencijos apraše nuorodos į priedus turi būti duodamos pradedant nuo pirmojo ir pagal Rekomendacijų 65 punktą prieduose paprastai dėstomi techniniai dalykai, juose *nesukuriama jokia nauja teisė arba pareiga, nėra dėstomos norminio pobūdžio taisyklės, nenumatytos teisės akte arba teisės aktu patvirtintame dokumente*, tačiau Avarių prevencijos aprašo priedai šių reikalavimų neatitinka, todėl šiuose prieduose dėstomas nuostatas siūlome įvertinti šiuo aspektu ir norminio pobūdžio nuostatas perkelti iš priedų į Avarių prevencijos aprašą;

4) Avarių prevencijos aprašo 42 punkte duodamą nuorodą į Vyriausybės tvirtinamą tvarką siūlome dėstyti pagal Rekomendacijų 90 punktą;

5) Pagal Rekomendacijų 42 punktą teisės akto punktų pastraipos neturi papunkčių, todėl siūlome tikslinti Avarių prevencijos aprašo 76 punkto dėstymą.

6) pagal Rekomendacijų 79, 112 punktus tikslintinos nuorodos (pvz., Avarių prevencijos aprašo 76.2 papunktyje, Avarių prevencijos aprašo prieduose).

55. Avarių prevencijos aprašo 79 punkte nustatyta, kad kai nėra Komisijos pirmininko Komisijos posėdžiams pirmininkauja Komisijos pirmininko pavaduotojas, todėl jis turi turėti tas pačias pareigas ir teises kaip ir Komisijos pirmininkas (pvz., Avarių prevencijos aprašo 83 punkte

nustatytas balso lėmimas priimamam Komisijos sprendimui; Avarijų prevencijos aprašo 91 punkte – išvadų pasirašymas).

Dėl Projekto Nr. 2 nauja redakcija dėstomo Pavojinguosiuose objektuose esančių medžiagų, mišinių ar preparatų, priskiriamų pavojingosioms medžiagoms, sąrašą ir šių medžiagų, mišinių ar preparatų priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų tvarkos aprašo (toliau – Kriterijų aprašas):

56. Kriterijų aprašo 2, 5 ir kituose punktuose siūlome nurodyti, *kokios* avarijos turimos omenyje (vartotinos Įstatyme apibrėžtos ar vartojamos sąvokos) ir esant poreikiui tik įsivedus trumpinį jį vartoti.

57. Pažymime, kad norminio pobūdžio teisės aktų nuostatos turėtų būti dėstomos formuluojant jas kaip aiškias ir tikslias taisykles, o ne pateikiant skliaustuose pavyzdžius, paaiškinimus, sąlygas ar pan., todėl siūlome tikslinti atitinkamas Kriterijų aprašo nuostatas (pvz., 12 punktas, dėstomų lentelių atitinkami punktai).

Dėl Projekto Nr. 3

58. Projektas Nr. 3 pateiktas Vyriausybei nesilaikant Vyriausybės darbo reglamento nustatytos tvarkos, nes pagal jo 26 punktą kai Vyriausybės nutarimo projektą teikia vienos valdymo srities ministras, o Vyriausybės priimtą nutarimą pasirašo kitos valdymo srities ministras, *išvada dėl teisės akto projekto turi būti gauta* iš tos ministerijos, kuriai vadovauja ministras, turintis pasirašyti priimtą nutarimą. Taigi iki Projekto Nr. 3 priėmimo turi būti gauta Finansų ministerijos išvada. Taip pat Projektas Nr. 3 turi būti suderintas ir su Teisingumo ministerija.

59. Atkreiptinas dėmesys, kad Seimas priimdamas įstatymą, o ne Vyriausybė savo teisės aktu gali sukurti Vyriausybei teisinį pagrindą priimti Vyriausybės teisės aktus. Projektu Nr. 3 keičiamų Taisyklių 4 punkto pakeitimu bandoma sukurti įstatyminę normą – Vyriausybei suteikti galimybę nustatyti valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) civilinės saugos funkcijai atlikti reikalingų valstybės biudžeto lėšų poreikio nustatymo tvarką. Atkreiptinas dėmesys, kad Taisyklių 4 punkte nurodyta, kad asignavimų poreikis ugdymo reikmėms finansuoti nustatytas pagal Vyriausybės nustatytą mokymo lėšų apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarką, nes Švietimo įstatymo 67 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tokią tvarką nustato Vyriausybė. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projekto Nr. 3 atsisakyti arba pagrįsti jo poreikį (nurodant įstatyminį pagrindą).

60. Siūlome peržiūrėti Atitikties lentelę, nes ji neatitinka Projekto Nr. 2 nuostatų (pvz., įgyvendinant nurodytos Direktyvos 6 straipsnio 1 dalies nuostatas nurodytas Avarijų prevencijos aprašo 5.8 papunktis neatitinka dėstomo šio papunkčio nuostatų ir kita) ir pakartotinai teikiant

Vyriausybei suderinti su Teisingumo ministerija kaip to reikalauja teisės aktai (per Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinės sistemą (LINESIS).

Taip pat Nutarimų projektai turėtų būti suderinti su kalbos tvarkytoju ir jo vizuoti Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė

Aida Gritienė, tel. +37052098839; +37066842791, el. p. aida.gritiene@lr.lt